

AHOSTING

WordPress için Apache ve LiteSpeed

Temsili AHosting ortamlarında dinamik WordPress yürütmesinin ve sıcak sayfa önbelleği teslimatının şeffaf bir performans çalışması.

51-54% LiteSpeed'de daha düşük dinamik medyan TTFB	~11 ms her iki platformda sıcak önbellekli TTFB	0 başarısız yük testi isteği
---	--	---

Hazırlayan: AHosting Teknik Operasyonlar

Test tarihi: 23 Ağustos 2026

Belge sürümü: 1.0

Yönetici Özeti

Apache ve LiteSpeed paylaşımlı hosting ortamlarımızı temsil eden, AHosting kontrolündeki iki WordPress laboratuvar sitesini test ettik. En önemli bulgu, bir web sunucusunun her testi kazanması değildi. Sayfa önbelleğinin sonucu çarpıcı biçimde değiştirmesiydi.

- Dinamik olarak üretilen WordPress isteklerinde LiteSpeed/LSAPI ortamı; ana sayfa, bir yazı ve aramada yaklaşık yüzde 51 ila 54 daha düşük medyan TTFB üretti.
- 20 yönlü dinamik eşzamanlılıkta LiteSpeed saniyede medyan 6.04 istek tamamladı; Apache'de bu 3.08 idi. p95 gecikme 3.60 saniyeye karşılık 6.50 saniyeydi.
- Her iki hızlı sayfa önbelleği yolu da açıkken, önbellekli ana sayfa ve yazı TTFB değerleri yaklaşık 11 milisaniyede fiilen başabaştı.
- 1.134 dinamik ve 12.000 önbellekli yük testi isteğinin hiçbirinde başarısız istek kaydedilmedi.

Pratik sonuç: Bu AHosting ortamlarında dinamik WordPress yolunu daha güçlü ve daha tutarlı biçimde LiteSpeed sundu. Doğru yapılandırılmış tam sayfa önbelleği ise önbelleklenebilir sayfalarda her iki platformu da son derece hızlı hale getirdi.

Aynı olanlar

Her iki site de WordPress 7.1, PHP 8.2, Twenty Twenty-Five 1.5, aynı içerik kurgusu ve hesap düzeyinde eşit CPU, bellek, işlem ve G/Ç limitleri kullandı. Cloudflare yalnızca DNS modundaydı; iki origin'in de önünde CDN sayfa önbelleği yoktu.

Aynı olmayanlar

Sunucu donanımı, PHP yürütme yolu ve veritabanı konumu farklıydı.

Test Ortamı

Koşul	Apache laboratuvarı	LiteSpeed laboratuvarı
Temsil ettiği rol	Apache geliştirme/paylaşımlı yığın	LiteSpeed üretim/paylaşımlı yığın
Web sunucusu	Apache 2.4.67	LiteSpeed Enterprise 6.3.6
CPU thread	48	40
Sunucu belleği	31.5 GB	64.0 GB
Test anında boş bellek	Yaklaşık 28 GB	Yaklaşık 61.5 GB
PHP yürütme	PHP 8.2 PHP-FPM	PHP 8.2 LSAPI + OPcache
Sayfa ön belleği	WP Super Cache 3.1.1	LiteSpeed Cache 7.9
Hızlı ön bellek yolu	Expert / mod_rewrite	Sunucuya gömülü LSCache
Veritabanı	Yerel MariaDB 10.11	Uzak MySQL 8.0.41
Sıralı protokol	HTTP/1.1	HTTP/2

Aynı WordPress kurgusu

- 50 yazı, 8 sayfa ve 60 yorum
- Yerelde barındırılan 10 adet 1600 x 900 JPEG görsel
- Aynı kalıcı bağlantı yapısı ve aynı uygulama içeriği
- Geçici laboratuvar alan adlarında arama indeksleme kapalı
- Eşit limitler: %100 CPU, 20 giriş işlemi, 1 GB RAM, 100 işlem, 1 MB/sn G/Ç ve 1.024 IOPS

Yöntem

Testler 23 Ağustos 2026'da, iki origin'e de yakın olan AHosting'in Michigan jump host'undan koşturuldu. Sıralı testlerde platform sırası dönüşümlü olacak şekilde üç bağımsız tur kullanıldı. Her rota için platform ve ön bellek modu başına 30 gözlem alındı. Dinamik istekler benzersiz URL'ler kullandı. Sıcak ön bellek istekleri önceden ısıtıldı ve ölçümden önce ön bellek isabetleri doğrulandı.

Yük testleri HTTPS ve HTTP/1.1 keep-alive ile yapıldı. Ön bellekli test, 1, 5, 10 ve 20 eşzamanlılıkta 500'er istekten üç tur koştı.

Dinamik WordPress Sonuçları

Düşük TTFB daha iyidir. Aşağıdaki değerler rota ve platform başına 30 gözleme dayanır.

Rota	Apache medyan	LiteSpeed medyan	Azalma	Apache p95	LiteSpeed p95
Ana sayfa	361.5 ms	165.2 ms	%54,3	2,972.9 ms	207.2 ms
Yazı	376.5 ms	175.7 ms	%53,3	2,583.4 ms	217.0 ms
Arama	385.2 ms	189.2 ms	%50,9	2,996.7 ms	197.8 ms

Yorum

LiteSpeed ortamı medyanda yaklaşık iki kat daha hızlı ve p95'te belirgin biçimde daha tutarlıydı. Bu sonuç; LSAPI, OPcache, PHP işlem davranışı, veritabanı konumu ve sunucu koşulları dahil olmak üzere yığının tamamına aittir. Yalnızca web sunucusu ikili dosyasına atfedilmemelidir.

Dinamik eşzamanlılık

Eşzamanlılık	Apache istek/sn	LiteSpeed istek/sn	Apache p95	LiteSpeed p95
1	2.97	6.62	361 ms	184 ms
5	2.84	6.83	1,794 ms	782 ms
10	3.08	6.59	3,402 ms	1,598 ms
20	3.08	6.04	6,501 ms	3,598 ms

20 eşzamanlılıkta LiteSpeed, saniyede yaklaşık yüzde 96 daha fazla dinamik istek tamamladı ve p95 gecikmeyi yaklaşık yüzde 45 azalttı. Başarısız istek kaydedilmedi.

Sıcak Sayfa Önbellegi Sonuçları

Apache, WP Super Cache Expert/mod_rewrite teslimatını kullandı. LiteSpeed, sunucuya gömülü LSCache kullandı. Doğrulanmış önbelleg isabetleri ölçümden önce ısıtıldı.

Önbelleklenebilir rota	Apache medyan	LiteSpeed medyan	Apache p95	LiteSpeed p95
Ana sayfa	11.1 ms	10.9 ms	14.4 ms	11.7 ms
Yazı	10.9 ms	10.8 ms	12.0 ms	11.8 ms

Her iki platform da statik sayfa önbellegi dosyalarını en hızlı yollarından sunmaya başladığında, pratikteki gecikme farkı ihmal edilebilir düzeydeydi. Arama, eklentilerin farklı varsayılan arama önbellegi politikaları kullanması nedeniyle kapsam dışında bırakıldı.

Önbellekli eşzamanlılık

Eşzamanlılık	Apache istek/sn	LiteSpeed istek/sn	Apache p95	LiteSpeed p95
1	655.23	260.60	2 ms	4 ms
5	1,263.26	911.47	5 ms	7 ms
10	1,266.65	1,149.32	10 ms	10 ms
20	1,262.94	1,190.48	18 ms	19 ms

Apache'nin Expert önbelleg yolu bu belirli HTTP/1.1 aktarım testinde bir miktar daha hızlıydı. Yine de her iki sistem de yüksek eşzamanlılıkta saniyede yaklaşık 1.200 veya daha fazla önbellegli isteği p95'i 20 ms'nin altında tutarak sundu. Test giderek daha çok WordPress yürütmesinden değil, bağlantı ve aktarım davranışından etkilendi.

Sonuçlar Ne Anlama Geliyor

1. LiteSpeed'in en güçlü avantajı WordPress'in çalışmak zorunda olduğu yerde ortaya çıkıyor

Oturum açmış kullanıcılar, sepetler, kişiselleştirilmiş sayfalar, önbellek ıskalamaları ve belirli uygulama uç noktaları hâlâ PHP'ye ve veritabanına ulaşır. Bu testlerde LiteSpeed belirgin biçimde daha iyi dinamik kapasite payı ve kuyruk gecikmesi sundu.

2. Doğru önbellekleme, sunucunun logosundan daha önemli

Önbelleklenmemiş bir WordPress sitesi hızla PHP'ye bağımlı hale gelebilir. Doğru yapılandırılmış bir Apache önbelleği, önbelleklenebilir sayfa TTFB'sini yüzlerce milisaniyeden yaklaşık 11 ms'ye indirdi. LSCache benzer hızda önbellekli yanıtlar üretti.

3. Entegrasyon operasyonel sürtünmeyi azaltıyor

WP Super Cache, en hızlı yoluna ulaşmak için Expert modunu ve Apache rewrite kurallarını gerektirdi. LiteSpeed Cache ise WordPress farkındalıklı temizleme denetimleriyle sunucuya gömülü bir yol kullanıyor. Yine de eklentinin ve politikanın etkinleştirilmesi ve doğrulanması gerekir.

Önerilen ürün yorumu: Yoğun dinamik WordPress ve WooCommerce iş yükleri için test edilen LiteSpeed/LSAPI yığını anlamlı bir kapasite payı sundu. Önbelleklenebilir yayıncılık siteleri için, hızlı bir tam sayfa önbellek yolu doğru yapılandırıldığında her iki platform da çok iyi performans gösterdi.

Onaylanmış kamuya açık iddia

Temsili AHosting laboratuvar ortamlarında LiteSpeed, medyan dinamik WordPress TTFB'sini yüzde 51 ila 54 azalttı. Her iki platform da doğru yapılandırılmış bir tam sayfa önbelleği kullandığında, önbelleklenebilir sayfalar yaklaşık 11 ms'de fiilen başabaş kaldı.

Sınırlar ve Yeniden Üretilebilirlik

- Sunucular aynı CPU sayısını, bellek kapasitesini veya veritabanı konumunu kullanmadı.
- Çalışma, aynı donanım üzerindeki yalıtılmış web sunucusu ikili dosyalarını değil, temsili AHosting ürün ortamlarını karşılaştırdı.
- Yük üretici Michigan'daydı; sonuçlar küresel son kullanıcı gecikmesi olarak değerlendirilmemelidir.
- ApacheBench HTTP/1.1 keep-alive kullandı; tarayıcı render'ını, HTTP/2 çoklamasını veya Core Web Vitals'ı ölçmedi.
- Kurgu; her temayı, eklenti yığını, WooCommerce mağazasını veya trafik karışımını temsil etmez.
- Testler kontrollü kapasite sondajlarıdır; dayanıklılık testi veya hizmet düzeyi garantisi değildir.
- Saniyedeki istek sayısı HTTP verimidir, eşzamanlı insan ziyaretçi sayısı değildir.

Dahili olarak saklanan ham kanıt

final2-michigan-bypass-combined-20260823.csv
final-expert-michigan-warm-combined-20260823.csv
final-michigan-dynamic-load-20260823.csv
final-michigan-cached-load-20260823.csv

Test sahibi

AHosting Teknik Operasyonlar

Ölçüm: 23 Ağustos 2026

Önerilen gözden geçirme tarihi: 23 Şubat 2027

İddia sınırı: Bu rapor; LiteSpeed'in Apache'den her zaman daha hızlı olduğunu, saniyede 1.200 isteğin 1.200 eşzamanlı ziyaretçiye eşit olduğunu ya da kıyaslama sonuçlarının Core Web Vitals, SEO sıralaması, trafik kapasitesi veya uptime garantisi verdiğini iddia etmez.